



OTSUS

Vaidlustusasja number	191-18/198161
Otsuse kuupäev	17.09.2018
Vaidlustuskomisjoni liige	Mart Parind
Vaidlustus	Airbus Defence and Space GmbH vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti riigihankes „Mereseiresüsteemi audit“ (viitenr 198161) 06.09.2018 tehtud otsuse nr 1.11-19/1082-5 p 2 kehtetuks tunnistamiseks
Vaidlustaja	Airbus Defence and Space GmbH
Hankija	Politsei- ja Piirivalveamet

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p 7 alusel jätta vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

OTSUSES KASUTATUD LÜHENDID

Hankija	=	Politsei- ja Piirivalveamet
RHS	=	riigihangete seadus (RT I, 01.07.2017, 1; RT I, 29.06.2018, 79)
Vaidlustaja	=	Airbus Defence and Space GmbH
VAKO	=	riigihangete vaidlustuskomisjon

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 14.09.2018 esitas Vaidlustaja VAKO-le vaidlustuse Hankija riigihankes „Mereseiresüsteemi audit“ (viitenr 198161) tehtud otsuse nr 1.11-19/1082-5 p 2, millega Vaidlustaja kõrvaldati riigihankest, kehtetuks tunnistamiseks.
- Vaidlustuses on mitmeid kõrvaldatavaid puudusi, nt on tasumata riigilõiv, vaidlustus on tervikuna esitatud inglise keeles, puudu on märges menetlusliigi eelistuse osas jne. Kõrvaldamatu puuduse tõttu ei tagasta aga VAKO vaidlustust Vaidlustajale kõrvaldatavate puuduste likvideerimiseks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. VAKO jätab vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus (RHS § 192 lg 3 p 7). Vastavalt väljakujunenud vaidlustus- ja kohtupraktikale ei ole pakkujal vaidlustamisõigust, kui isegi vaidlustuse täieliku rahuldamise korral ei jõuaks ta hankelepingu sõlmimiseni. Nimelt on isikute riigihankes osalemise ainus seaduslik eesmärk majanduslik huvi sõlmida hankelepung. Nõnda on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Kui vaidlustusega taotletav eesmärk ei ole saavutatav, tuleb vaidlustus läbi vaatamata jätta (Tallinna Halduskohus 14.02.2012, 3-11-2947, p 1; VAKO 13.02.2018, 5-18/192791, p 20).
4. Antud juhul ei jõuaks Vaidlustaja hankelepunguni ka vaidlustuse täieliku rahuldamise korral. Nimelt vaidlustab Vaidlustaja enda riigihankest kõrvaldamist. Isegi kui peaks leidma kinnitust, et Hankija vastav otsus on õigusvastane, ei heidaks see kõrvale tõsiasi, et vaidlusaluses riigihankes on hindamiskriteeriumiks madalaim hind (hanketeate p II.2.5) ja Vaidlustaja ei pakkunud madalaimat hinda. Konkureeriv pakkuja Cybernetica AS pakkus hinda 149 000 eurot, Vaidlustaja pakkumuse maksumus on 200 000 eurot. Nagu nähtub Hankija 06.09.2018 otsusest nr 1.11-19/1082-5, vastab Cybernetica AS kvalifitseerimistingimustele, tema pakkumus on nõuetele vastav ja see on hindamiskriteeriumite kohaselt edukaks tunnistanud. Neid otsuseid ei ole Vaidlustaja vaidlustanud. Eelnevast lähtuvalt jääks Vaidlustaja ka tema vaidlustuse rahuldamise korral teisele kohale.
5. Võttes arvesse ülaltoodud kaalutlusi, jätab VAKO RHS § 192 lg 3 p 7 alusel Vaidlustaja vaidlustuse läbi vaatamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Mart Parind

Riigihangete vaidlustuskomisjoni liige